

Co się zmieni za trzy miesiące w zakresie patentów, wzorów użytkowych i przemysłowych

Nowelizacja ustawy prawo własności przemysłowej uchwalona 16 października 2019 r. wprowadza szereg zmian, które mają na celu ujednoczenie przepisów krajowych oraz unijnych dotyczących wynalazków (patentów), postępowania w sprawach związanych z wynalazkami oraz wzorów użytkowych i przemysłowych. Jakie one są?

MAGDALENA JEZIERSKA-ZIEBA
MALGORZATA GIZIŃSKA

Przed wszystkim zmianie uległ katalog rozwiązań, które w rozumieniu art. 28 ustawy nie są wynalazkami.

Co jest wynalazkiem

Dotąd za wynalazki nie uważano odkryć, teorii naukowych i metod matematycznych (np. matematyczna analiza ryzyka analizy ryzyka procesów logistycznych), wytworów o charakterze jedynie estetycznym (np. motyw kwiatowy na filiżance), planów, zasad i metod dotyczących działalności umysłowej lub gospodarczej oraz gier, wytworów, których niemożność wykorzystania może być wykazana w świetle powszechnie przyjętych i uznanych zasad nauki (czyli *perpetuum mobile*), programów do maszyn

cyfrowych oraz sposobów przedstawiania informacji.

Znowelizowany art. 28 p.w.p. został dostosowany do standardów europejskich, zmieniając wyłączenie w postaci planów, zasad i metod dotyczących działalności umysłowej lub gospodarczej oraz gier na: schematy, zasady i metody przeprowadzania procesów myślowych, rozgrywania gier lub prowadzenia działalności gospodarczej. Te przedmioty nie stanowią wynalazku, jeżeli zgłoszenie dotyczy przedmiotów/działalności jako takich. Trzeba wykazać, że przedmioty te spełniają kryteria oryginalności czy innowacyjności technicznej.

Po nowelizacji jest zatem możliwe uzyskanie patentu na rozwiązania w zakresie gier, ponieważ zgodnie z przepisami europejskimi sposób oraz środki przeprowadzania reguł gry mogą mieć charakter techniczny, a jeśli są nowe i nieoczywiste to można je uznać za patentowalne.

PRZYKŁAD

Dla przykładu, wynalazek dotyczący sposobu działania maszyny do pokera wideo nie otrzymał ochrony patentowej, ponieważ prowadzone na urządzeniu operacje zgłoszone do ochrony były zgodne z głównymi zasadami gry w pokera, które są niepatentowalne. Np. niedawno Europejski Urząd Patentowy udzielił patentu na grę logiczną z ruchomą kulą w labiryncie, ponieważ oprócz elementów wyłączonych z patentowania, tj. zasad gry polegających na manewrowaniu piłką w labiryncie, gra posiadała cechy budowy urządzenia stanowiącego grę logiczną. Do elementów technicznych zawartych w zastrzeżeniach patentowych należały koncentryczne

ruchome pierścienie labiryntu, ich położenie na podstawie urządzenia oraz połączenie między sobą i źródłem zasilania. Natomiast zasady gry były opisane w działaniu źródła zasilania urządzenia, które poruszało wspomniane pierścienie labiryntu względem siebie nad platformą, określając między nimi ścieżki dynamiczne umożliwiające manewrowanie piłką na wspomnianej platformie od pozycji początkowej do pozycji końcowej, przechodząc między odpowiednimi ruchomymi pierścieniami labiryntu.

W myśl przepisów europejskich oraz znowelizowanego art. 28 p.w.p. patent może być udzielony na wynalazek zawierający rozwiązania wyłączone z patentowania (np. wyżej opisane reguły gry), o ile cały wynalazek nie jest oparty wyłącznie o przedmiot wykluczony z patentowania, tj. zastrzeżenia patentowe muszą zawierać nową i nieoczywistą cechę techniczną.

Jaki opis

Nowelizacja doprecyzowuje również wymagane elementy opisu patentowego (art. 33 p.w.p.). W myśl dotychczasowych przepisów opis wynalazku powinien charakteryzować wynalazek na tyle jasno i wyczerpująco, aby znawca mógł ten wynalazek urzeczywistnić. W szczególności opis powinien zawierać tytuł odpowiadający przedmiotowi wynalazku, określając dziedzinę techniki, której wynalazek dotyczy, a także znany zgłasza-



TEKSTY Z DODATKU DOSTĘPNE

w wersji
elektronicznej
na:

rp.pl/biznes

”

Nowe przepisy wprowadzają do opisu wynalazku dodatkowo wymóg wskazania problemu technicznego rozwiązywanego przez ten wynalazek



NAPISZ DO NAS

Jerzy Kowalski
redaktor prowadzący
j.kowalski@rp.pl

Co się zmieni za trzy miesiące w zakresie i przemysłowych

dokończenie z +D1

jęcemu stan techniki oraz przedstawiać w sposób szczególny przedmiot rozwiązania z objaśnieniem figur rysunków (jeżeli zgłoszenie takie zawiera) wraz z przykładem realizacji bądź stosowania wynalazku.

Nowe przepisy wprowadzają do opisu dodatkowy wymóg wskazania problemu technicznego rozwiązywanego przez przedmiotowy wynalazek. Wprowadzono również istotną zmianę odnośnie zastrzeżeń patentowych. Dotychczas zastrzeżenia określały wynalazek w sposób zwięzły i jednoznaczny przez podanie cech technicznych odnoszących się do jego budowy lub składu wytworu, względnie do sposobu technicznego oddziaływania na materię bądź nowego zastosowania znanego wytworu. Natomiast nowelizacja z 16 października br., zlikwidowała wymóg oddziaływania na materię. Dotychczas stosowana przez Urząd Patentowy definicja technicznego charakteru opierała na oddziaływaniu na materię. Wykreślenie oddziaływania na materię (art. 35 ust. 3 p.w.p.) może znacząco wpłynąć na przyjętą przez UP RP definicję rozwiązania o charakterze technicznym, wymagającą bezpośredniego oddziaływania na materię (wyrok NSA z 28 września 2012 r., sygn. akt II GSK 487/11). Likwidacja wymogu oddziaływania na materię oraz wprowadzenie wymogu wskazania problemu technicznego do rozwiązania przez wynalazek ujednolici przepisy krajowe i europejskie. W myśl przepisów europejskich wystarczy, że zastrzeżenie odnosi się do problemu technicznego, który ma zostać rozwiązany, wywołuje dodatkowy efekt techniczny, definiowany jako efekt wykraczający poza fizyczne interakcje między programem komputerowym (software) a komputerem (hardware), na którym jest on uruchomiony. Nowelizacja daje szansę na otrzymanie ochrony na wynalazki wspomniane komputerowo.

Kolejna zmiana nadaje nowe brzmienie art. 34 ust. 2 p.w.p. doprecyzowuje, co należy rozumieć pod pojęciem jednolitości wynalazku. Według nowej definicji wymóg jednolitości zostaje spełniony, jeśli pomiędzy zastrzeżeniami wynalazkami istnieje związek techniczny oparty na jednej cesze technicznej lub wielu wspólnych lub wzajemnie sobie odpowiadających cechach technicznych spośród tych, które określają wkład wnoszony przez każdy z wynalazków do stanu techniki.

Nowelizacja poszerza również możliwość wnoszenia poprawek i uzupełnienia do zgłoszenia wynalazku aż do momentu wydania przez UP RP decyzji ostatecznej w sprawie udzielenia patentu, a nie jak do tej pory tylko do czasu wydania pierwszej decyzji w sprawie.

Warto również wspomnieć o zmianie art. 47 p.w.p., która doprecyzowuje termin wykonania sprawozdania ze stanu techniki wraz z wstępną oceną jednolitości oraz spełnienia warunków wymaganych do uzyskania ochrony patentowej. Po nowelizacji wspomniane sprawozdanie musi być wykonane w terminie 9 miesięcy od daty pierwszeństwa. Znowelizowany art. 47 p.w.p. zapewnia również możliwość wystąpienia przez zgłaszającego do Urzędu Patentowego RP z wnioskiem o przeprowadzenie poszukiwania międzynarodowego, które będzie mogło być wykorzystane w procedurze PCT (Patent Cooperation Treaty – międzynarodowa procedura zgłaszania patentu).

” Patent może zostać unieważniony, jeśli zostanie wykazane, że zastrzeżenia patentowe nie określają przedmiotu żądanej ochrony w sposób jasny i zwięzły lub nie są w całości poparte opisem wynalazku

Doprecyzowano również przesłanki odmowy udzielenia patentu poprzez wprowadzenie pojęcia znawcy w dziedzinie. Dotychczas w myśl art. 49, Urząd Patentowy RP wydawał decyzję o odmowie udzielenia patentu, jeśli nie zostały spełnione warunki wymagane do uzyskania patentu lub wynalazek nie został ujawniony w sposób wystarczający. Natomiast po nowelizacji, odmowa udzielenia patentu ze względu na niewystarczające ujawnienie wynalazku, będzie miała miejsce, jeśli wynalazek nie został przedstawiony na tyle jasno i wyczerpująco, aby znawca mógł ten wynalazek urzeczywistnić. Pod pojęciem znawcy należy rozumieć fachowca z danej dziedziny, specjalistę, osobę zajmującą się w sposób profesjonalny daną dziedziną techniki (wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. akt VI SA/Wa 1327/16). Np. specjalistą w dziedzinie leków będzie farmaceuta, a specjalistą w zakresie fermentacji będzie mikrobiolog lub biotechnolog. Przyjmuje się, że znawca w dziedzinie jest wykwalifikowanym praktykiem w odpowiedniej dziedzinie technologii, który posiada przeciętną wiedzę i umiejętności w danym zakresie i jest świadomy powszechnej wiedzy ogólnej w danej dziedzinie w odpowiednim dniu. Przy czym, znawca posiada dostęp do całego stanu techniki, w szczególności do dokumentów cytowanych w sprawozdaniu z poszukiwań oraz ma do dyspozycji środki i możliwości do wykonania rutynowej pracy i eksperymentów, standardowych dla danej dziedziny technologii. Natomiast przy rozwiązywaniu problemu technicznego oczekuje się, że znawca będzie

szukał sugestii w sąsiednich i ogólnych dziedzinach technicznych lub nawet w odległych dziedzinach technicznych, jeśli otrzyma wskazówkę by to uczynić (Wytoczne EPO, Sekcja G, Rozdział VII, 3 – wersja z września 2018). Wcześniej nieokreślone pojęcie „wystarczający” zostało uszczegółowione i wskazano kto tej oceny ma dokonać.

Ponadto nowelizacja wprowadza dodatkową przesłankę odmowy udzielenia patentu, która nastąpi również, gdy UP RP stwierdzi, że zastrzeżenia patentowe nie określają przedmiotu żądanej ochrony w sposób jasny i zwięzły lub nie są w całości poparte opisem wynalazku (49 ust. 1 pkt. 3 pwp).

Nowelizacja określa również

produktów będących przedmiotem wynalazku/produktów otrzymywanych bezpośrednio sposobem według wynalazku.

Nowelizacja doprecyzowuje również czym jest przewidziane w art. 69 ust. 1 pkt 4 p.w.p. „korzystanie z wynalazku w niezbędnym zakresie” dla wykonania czynności, jakie na podstawie przepisów prawa są wymagane dla uzyskania rejestracji bądź zezwolenia, stanowiących warunek dopuszczenia do obrotu niektórych wytworów ze względu na ich przeznaczenie, w szczególności produktów leczniczych.

Według dotychczasowych przepisów wyjątek przewidziany w art. 69 ust. 1 pkt 4 p.w.p. (tzw. wyjątek Bolara) działał jedynie na korzyść przedsiębiorcy przygotowującego się do uzyskania zezwolenia na wprowadzenie leku generycznego. Dotychczas art. 69 ust. 1 pkt 4 p.w.p. nie przewidywał możliwości zlecenia podwykonawcy produkcji substancji czynnej przeznaczonej do produkcji próbek leku generycznego do wykorzystania w badaniach w celu uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu. W wyroku z dnia 23 października 2013 r. (sygn. akt IV CSK 92/13) Sąd Najwyższy orzekł, że sprzedaż innej firmie składnika leku chronionego patentem, nawet jeśli ta sprzedaż miała na celu tylko dokończenie legalnych prac nad lekiem generycznym stanowi naruszenie patentu. W tej sprawie producent leku generycznego wytwarzał substancję chronioną patentem bez zgody uprawnionego (właściciela patentu) oraz sprzedawał ją innym firmom. Sam nie zamierzał ubiegać się o dopuszczenie do obrotu leku generycznego, a jego działaniem była sprzedaż substancji osobom trzecim, a więc bezpośrednio czerpanie dochodu z zarobkowej eksploatacji cudzego wynalazku w czasie trwania ochrony patentowej. Sąd orzekł, że takie działanie nie jest objęte wyjątkiem Bolara i stanowiło naruszenie prawa wyłącznego do patentu.

W znowelizowanej ustawie, w myśl art. 69 ust. 1 pkt. 4 nie narusza się patentu przez korzystanie z wynalazku polegające na wytwarzaniu, używaniu, przechowywaniu, składowaniu, oferowaniu, wprowadzaniu do obrotu, eksportowaniu lub importowaniu, w celu wykonania czynności, jakie na podstawie przepisów prawa są wymagane dla uzyskania, również przez osobę trzecią, rejestracji lub zezwolenia, stanowiących warunek dopuszczenia do obrotu niektórych wytworów ze względu na ich przeznaczenie, w szczególności produktów leczniczych na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub innego państwa.

Nowe przepisy doprecyzowują wymogi, jakie musi spełniać postać elektroniczna wykładu sekwencji (art. 93¹ p.w.p.), które teraz powinny być dostarczone zgodnie z normą Światowej Organizacji Własności Intelektualnej ST.25 oraz dostarczone w formie

umożliwiającej dalsze elektroniczne, tekstowe przetwarzanie danych.

Wzory użytkowe

Wzory użytkowe zyskały nową, pełniejszą definicję. Doprecyzowano, że wzorem użytkowym jest nie tylko nowe i nadające się do przemysłowego stosowania rozwiązanie o charakterze technicznym, dotyczące kształtu lub budowy przedmiotu o trwałej postaci, ale również jest nim rozwiązanie dotyczące kształtu lub budowy przedmiotu składającego się ze związków ze sobą funkcjonalnie części o trwałej postaci. Znowelizowany art. 94 p.w.p. definiuje, kiedy wymóg postaci przedmiotu oraz wymóg trwałej postaci przedmiotu uważa się za zachowany, a ma to miejsce wówczas, gdy wytwór według wzoru użytkowego zdefiniowany jest przez zastrzeżenie przez patentalne elementy o stałym stosunku rozmiarów.

PRZYKŁAD

Przykładem takiego wzoru użytkowego jest zespół elementów drogowej wysepki komunikacyjnej składający się z trzech wielokrotnie powtarzalnych części: kwadratowej środkowej, kwadratowej krawędziowej i krawędziowej narożnej w kształcie koła. Z elementów według wzoru można wykonać wysepki drogowe o różnorodnych kształtach, które mogą zawierać niektóre lub wszystkie elementy zastrzeżonego zespołu (np. wysepka może składać się wyłącznie z czterech krawędziowych narożnych elementów w kształcie koła).

W znowelizowanych przepisach wymóg trwałej postaci przedmiotu uważa się za zachowany także wówczas, gdy wytwór według wzoru użytkowego zmienia swoją postać w związku z korzystaniem zgodnym przeznaczeniem.

PRZYKŁAD

Przykład takiego wzoru użytkowego stanowią wykroje, np. wzór użytkowy pt. „Wykroj pudełka otwartego z przesłonką” obejmuje zastrzeżeniami cechy wykroju, który jest składany tworząc pudełko – tj. postać zgodną z przeznaczeniem końcowym.

Znowelizowane brzmienie art. 97 doprecyzowuje wymagane elementy zgłoszenia wzoru użytkowego, w szczególności fakt, że opis wzoru określa jego przemysłowe zastosowanie, a rysunki przedstawiają istotne cechy techniczne wzoru.

Wzory przemysłowe

W znowelizowanym art. 108 ust. 6 doprecyzowano elementy zgłoszenia, które dają podstawę do uznania zgłoszenia za dokonane. Nowe przepisy wniosły wymóg obecności części wyglądającej zewnętrznie na opis wyjaśniający ilustrację wzoru przemysłowego.

patentów, wzorów użytkowych

ZDANIEM AUTOREK

Dr inż. Magdalena Jezierska-Zięba

rzecznik patentowy
w kancelarii KONDRAT
& Partnerzy



Małgorzata Gizińska

aplikantka rzecznikowska
w kancelarii KONDRAT
& Partnerzy



Roszczenia cywilnoprawne

Nowelizacja z 16 października 2019 r. wprowadza także szereg zmian w zakresie dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych wynikających z naruszenia praw własności przemysłowej, obejmujących między innymi odrębne regulacje dla zabezpieczania dowodów i nakazania narzycielowi udzielenia informacji. Znowelizowany art. 286¹ p.w.p. doprecyzowuje, że żądając zabezpieczenia dowodów uprawniony będzie musiał uprawdopodobnić roszczenie z tytułu naruszenia prawa lub zagrożenie jego naruszenia. Ponadto sąd właściwy do rozpatrywania spraw o naruszenie praw własności przemysłowej będzie miał siedem dni na rozpatrzenie wniosku o zabezpieczenie dowodów, licząc od dnia złożenia wniosku w sądzie. Dotychczas taki wniosek był rozpoznawany nie później niż w terminie trzech dni od dnia złożenia w sądzie lub siedem dni w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej. Zabezpieczenie informacyjne reguluje nowododany art. 286² p.w.p., który wprowadza wymóg wykazania przez uprawnionego wiarygodnych okoliczności wskazujących na naruszenie należącego do niego prawa.

Wspomniany przepis doprecyzowuje również, że udzielającemu informacji przysługujące roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem obowiązku udzielenia informacji, jeżeli uprawniony nie wniósł pisma wszczynającego postępowanie przeciwko narzycielowi lub gdy pismo zostało wycofane, zwrócone, odrzucone albo podważone lub wniosek oddalono bądź postępowanie umorzono. Przy czym, wspomniane roszczenie wygasa, jeżeli nie będzie dochodzone w ciągu roku od dnia jego powstania. Dodatkowo, roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem obowiązku udzielenia informacji przysługuje udzielającemu informacji również wtedy, gdy uprawniony wykorzysta uzyskane informacje dla celów innych niż dochodzenie roszczeń.

Zaproponowane w nowelizacji zmiany zmierzają do ujednolicenia podejścia Urzędu Patentowego RP z tym prezentowanym przez EUP w zakresie wynalazków wspomaganych komputerowo. Dają one polskim firmom możliwość starania się o ochronę wynalazków w branży IT a terytorium Polski. Pozostałe zmiany mają charakter ulepszenia i ułatwienia procedury, zwłaszcza sprzeciwowej dotyczącej wynalazków i wzorów użytkowych. /o

Wymagane jest jedynie, żeby zgłoszenie zawierało co najmniej podanie oraz część wyglądającą zewnątrznie na ilustrację wzoru przemysłowego.

Jakie opłaty

Zgłaszający, którzy nie są w stanie ponieść opłat w pełnej wysokości za kolejne lata ochrony wynalazków i wzorów użytkowych będą mogli prosić o ich redukcję. Teraz jest to także możliwe w przypadku opłat okresowych za ochronę wzoru przemysłowego i znaku towarowego (art. 226 ust. 3 p.w.p.).

Kto pełnomocnikiem

Nowelizacja z 16 października 2019 r. rozszerza kompetencje adwokatów i radców

prawnych jako profesjonalnych pełnomocników do występowania przed Urzędem Patentowym RP w sprawach związanych z dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń oraz utrzymywaniem ochrony wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych. Pełnomocnikiem zgłaszającego może być wyłącznie rzecznik patentowy w postępowaniach związanych z dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń oraz utrzymywaniem ochrony: wynalazków, produktów leczniczych oraz produktów ochrony roślin, wzorów użytkowych i topografii układów scalonych

Ograniczenie, sprzeciw, unieważnienie

Nowelizacja z 16 października 2019 r. wprowadziła nowe

zapisy odnośnie postępowania spornego. Dotychczas wniosek o unieważnienie patentu mogła złożyć tylko osoba, która miała w tym interes prawny. Przy czym, przepisy ustawy p.w.p. nie definiują pojęcia interesu prawnego, zatem zastosowanie wprost ma art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego stroną jest każda osoba, której interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Ponadto, zgodnie z doktryną interes prawny w unieważnieniu patentu mają w szczególności: pozwany o naruszenie patentu, konkurent uprawnionego z patentu, który już stosuje lub zamierza korzystać z wynalazku chronionego danym patentem oraz niejednokrotnie li-

cencjobjorca, podmiot żądający unieważnienia patentu, gdyż jego prawa osobiste lub majątkowe są lub mogą być naruszone wykonywaniem prawa, konkurencji uprawnionego, którzy zamierzają wytwarzać takie przedmioty lub stosować taką technologię, jak opisana w dokumencie patentowym czy toczący spór sądowy z twórcą wynalazku o zapłatę za jego stosowanie. W nowelizowanej wersji art. 89 p.w.p. zniesiono wymóg wykazania interesu prawnego przez osobę składającą wniosek o unieważnienie patentu, co znacząco usprawni procedurę oraz ukierunkuje postępowanie wyłącznie na merytoryczną ocenę wynalazku pod kątem patentowalności.

Znowelizowany art. 89 ust. 1 p.w.p. stosuje się do wniosków o unieważnienie patentów na wynalazki zgłoszonych po dniu wejścia w życie znowelizowanej ustawy. Doprecyzowano też przesłanki unieważnienia patentu, poprzez wskazanie, że patent może zostać unieważniony, jeśli zostanie wykazane, że zastrzeżenia patentowe nie określają przedmiotu żądanej ochrony w sposób jasny i zwięzły lub nie są w całości poparte opisem wynalazku. Dodano nowy przepis (art. 89² p.w.p.) umożliwiający ograniczenie patentu przez zmianę zastrzeżeń na wniosek uprawnionego. W myśl nowych przepisów uprawniony z patentu może wnieść o ograniczenie patentu w trakcie postępowania w sprawie sprzeciwu do czasu ustosunkowania się do sprzeciwu albo w trakcie postępowania w sprawie o unieważnienie patentu przed rozprawą. Przy czym, postępowanie o ograniczenie patentu może zostać połączone z toczącym się postępowaniem w sprawie sprzeciwu albo postępowaniem w sprawie o unieważnienie patentu, jeśli zapewni to przyspieszenie lub usprawnienie postępowania. Brak możliwości ograniczenia patentu w postępowaniu spornym skutkowało unieważnieniem patentu, nawet w przypadku, kiedy ewentualne zmiany mogłyby przyczynić do podnoszonego zarzutu.

Nowelizacja wprowadza również duże zmiany w procedurze rozpatrywania sprzeciwów przez UP RP (art. 247 p.w.p.). Upřednie przebieg procedury sprzeciwowej zależał od reakcji uprawnionego na sprzeciw, tj. po uznaniu bezsądności sprzeciwu następowało obligatoryjne przekazanie sprawy do rozstrzygnięcia w postępowaniu spornym przez kolegię orzekającą do spraw spornych. Natomiast zarówno w przypadku uznania sprzeciwu za zasadny, jak i w sytuacji milczenia uprawnionego (tj. braku odpowiedzi na sprzeciw), UP RP wydawał decyzję uchylającą decyzję o udzieleniu prawa wyłącznego i jednocześnie umarzając postępowanie. W myśl nowych przepisów UP RP wydaje decyzję o uchyleniu decyzji o udzieleniu patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy i prawa z rejestracji i umorzeniu postępowania, tylko jeśli uprawniony uzna sprzeciw za zasadny. Natomiast zarówno w przypadku uznania sprzeciwu za bezzasadny albo, gdy uprawniony nie ustosunkuje się do sprzeciwu, postępowanie będzie prowadzone przez wyznaczony do sprawy ekspert lub zespół orzekający, a nie jak dotychczas przez kolegię orzekającą do spraw spornych. Po nowelizacji procedura sporna nie obejmuje rozprawy, wyznaczony ekspert lub zespół orzekający kompletuje materiały dowodowe dostarczone przez strony i na ich podstawie wydaje decyzję. Przy czym, należy pamiętać, że choć uprawniony może nie ustosunkować się do sprzeciwu, to wniosek o ograniczenie patentu w trakcie postępowania w sprawie sprzeciwu może być wniesiony przez uprawnionego do czasu ustosunkowania się do sprzeciwu (art. 89² ust. 5 p.w.p.). Ponadto, w przypadku postępowania sprzeciwowych wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie nowej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. /o

Ustawa wchodzi w życie po trzech miesiącach od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. 5 listopada podpisał ją prezydent.

Moje pieniądze

W KAŻDY CZWARTEK



Jak lokować oszczędności?
W jakim banku wziąć kredyt?
Jak zadłużają się Polacy?
Gdzie ubezpieczyć samochód, mieszkanie?
W jakie dzieła sztuki inwestować?

CZYTAJ WIĘCEJ NA mojepieniadze.rp.pl